



Building a better  
working world

Adóperes hírlevél  
2018. május 29.

## Transzferár perek - használható-e az MNB kamatstatisztika?

***A 2018. január 1-jén hatályba lépett, adóellenőrzésekre vonatkozó jogszabály-módosítások jelentősen szűkítik az észrevételt követően előterjeszhető bizonyítékok körét.***

***Egy megfelelő időpontban beszerzett, alapos szakvélemény azonban kedvező irányba befolyásolhatja a transzferár megállapításra irányuló adóigazgatási eljárások kimenetelét is.***

Világszerte elterjedt gyakorlat, hogy a nemzetközi vállalatcsoportok a szabad pénzeszközeiket ún. cash-pooling rendszerben csoporton belül hasznosítják. Ennek a lényege az, hogy a csoporttagok közül likvid pénzeszközökkel rendelkező cégek betétet helyeznek el, míg a likvid pénzeszköz hiányában lévő csoporttagok kölcsönt vesznek fel a cash poolból.

A transzferárazást érintő adóeljárásokban a NAV különös figyelmet fordít a cash-pooling rendszerekre. Az ellenőrzések fő kérdése általában az, hogy a cash-pooling valós tartalma szerint kölcsön vagy inkább betét jellegű jogviszonyt jelent-e a csoporttagok között. A kérdés azért fontos, mert ha az ügylet betétnek minősül - vagy ha transzferár szempontból a betéti ügylettel hasonlítható össze -, akkor lényegesen alacsonyabb kamatot kell utána fizetni.

### **Transzferár mint szakkérdés**

A Kúria több ítéletében kifejtette, hogy a szokásos piaci ár meghatározása minden esetben szakkérdés, melyet kizárólag speciális szakértelemmel rendelkező igazságügyi szakértő dönthet el.

Mivel a NAV rendelkezik speciális szakértelemmel a szokásos piaci ár meghatározására, ezért a gyakorlatban szakértő kirendelésére az adóigazgatási eljárások során ritkán kerül sor. Amennyiben az eljárás korábbi szakaszában nem került még sor szakértő kirendelésére, a peres eljárásban bíróság kirendel egy szakértőt, hogy megállapítsa, piaci volt-e az alkalmazott transzferár. A bíróság a beszerzett szakértői vélemény alapján hozza meg ítéletét.

A pert eldöntő szakértői vélemény azonban nemcsak a peres eljárásban szerezhető be, hanem egy külön ilyen célra létrehozott, jól szabályozott és külön szaktudást igénylő közjegyzői eljárásban is. Egyre gyakrabban élnek az adózók ezzel a lehetőséggel, hiszen a közjegyző által kirendelt szakértő szakvéleménye - az eljárási szabályokat betartása esetén - azonos bizonyító erővel rendelkezik a perben kirendelt szakértő szakvéleményével. A kedvező szakértői vélemény gyakorlatilag eldöntheti a jogvitát az eljárás korai fázisában is.

## A NAV korábbi gyakorlata

Az MNB feladatkörébe tartozóan időről-időre közzéteszi a betét- és kölcsön jellegű jogviszonyokra vonatkozó kamatstatisztikákat. Gyakori megközelítés volt a cash-pooling rendszereket érintő adóeljárásokban a NAV részéről, hogy a kölcsön, illetve betét jellegű ügyletek kamatát az MNB statisztikái alapján árazta transzferár megállapításaiban.

Az MNB adatsorok kizárólag a magyar piacon létrejövő ügyletek alapján kerülnek összeállításra és nem tartalmazzák az ügyletek egyedi tulajdonságait sem (pl. országhozzártási felár). Az MNB kamatstatisztikák nem egyéniesítik az egyes ügyleteket, és arra sem adnak választ, hogy a meghatározott mértékű kamattal terhelt hitelhez vagy a kölcsönhöz a felek milyen feltételek mellett, és milyen kockázatokat viselve juthatnak hozzá.

A fenti kérdések miatt felvetődött, hogy egyáltalán alkalmazható-e az MNB kamatstatisztika transzferár megállapításra irányuló eljárásban.

## Quo vadis MNB statisztika?

Egy egyedi ügyben született, friss ítélet már kimondta, hogy az MNB statisztika kölcsönügyleteknél nem alkalmazható közvetlenül.

Az eljáró bíróság az ítéletét szintén kirendelt szakértő véleményére alapozta. A szakértő szerint, ha a hitelfelvevő nem magyar, illetve a hitelezés euróban történik, magyar piaci adatokból kiindulni csak komoly korrekciók mellett lehet.

A bíróság szerint az MNB adatsorok azért sem megfelelőek, mert nincsenek tekintettel az egyedi ügyletekben részt vevők kockázati besorolására, a releváns piacra, a jogügylet időtartamára és a befektetési lehetőségekre sem.

A bírósági eljárás azonban ebben az esetben is több évig tartott, és a szakértői vélemény beérkezéséig bizonytalan volt az eljárás kimenetele. A felperes javíthatta volna pernyertességének esélyét, illetve az eljárás hosszát jelentősen rövidíthette volna, ha a keresetlevél benyújtása előtt szert tesz egy közjegyzői eljárásban kirendelt szakértő szakvéleményére.

## Az új eljárási szabályok hatása a transzferár perekre

A 2018. január 1-jén hatályba lépett eljárási szabályok jelentősen korlátozzák az adóigazgatási eljárás megindulását követően benyújtható bizonyítékok körét, megkötvén ezzel az adózók kezét.

Azonban az eljárás kimenetelét kedvezően befolyásolhatja egy korábban beszerzett igazságügyi szakvélemény, amellyel elérhető, hogy a szokásos piaci árat a NAV a szakvéleményben foglaltak szerint fogadja el.

---

**Adóperes csoportunk munkatársai örömmel állnak rendelkezésére a szakvélemények előzetes beszerzésével, az eljárás részleteivel és a transzferár-perekkel kapcsolatos gyakorlati tapasztalatokkal összefüggésben.**

---

EY | Assurance | Tax | Transactions | Advisory

### Az EY-ről

Az EY egyike a világ vezető könyvvizsgáló, adó-, tranzakciós és üzleti tanácsadást nyújtó vállalatainak. Tapasztalatunk és az általunk nyújtott minőségi szolgáltatások segítséget nyújtanak a bizalom megerősítésében a tőkepiacokon és a gazdaságban világszerte. Olyan kivételes vezetők kerülnek ki munkatársaink közül, akik közösen azért dolgoznak, hogy megfeleljenek az ügyfeleinkkel szembeni vállalásaiknak. Ennek érdekében kiemelkedő szerepet játszik egy jobban működő világ felépítésében munkatársaink, ügyfeleink és a minket körülvevő közösségek számára.

Az EY név a globális szervezetre, illetve az Ernst & Young Global Limited egy vagy több tagjára utal, amelynek mindegyike önálló jogi személy. Az angliai székhelyű Ernst & Young Global Limited (company limited by guarantee) nem foglalkozik ügyfelek részére történő szolgáltatásnyújtással. További információkért kérjük, látogasson el honlapunkra a [www.ey.com](http://www.ey.com) címen.

### Kapcsolat:

#### dr. Sefer Iván

Tel: +36 30 231 9332

E-mail: [ivan.sefer@hu.ey.com](mailto:ivan.sefer@hu.ey.com)

#### dr. Vaszari Péter

Tel: +36 30 280 5979

E-mail: [peter.vaszari@hu.ey.com](mailto:peter.vaszari@hu.ey.com)

#### dr. Vámosi-Nagy Szabolcs

Tel: +36 30 971 5840

[szabolcs.vamosi-nagy@hu.ey.com](mailto:szabolcs.vamosi-nagy@hu.ey.com)

#### dr. Bajusz Dániel

Tel: +36 30 596 1839

[daniel.bajusz@hu.ey.com](mailto:daniel.bajusz@hu.ey.com)

#### dr. Séra Gergely

Tel: +36 30 559 1429

[gergely.sera@hu.ey.com](mailto:gergely.sera@hu.ey.com)

#### Heinczinger Róbert

Tel: +36 30 919 3814

[robert.heinczinger@hu.ey.com](mailto:robert.heinczinger@hu.ey.com)

Vámosi-Nagy Ernst & Young Ügyvédi Iroda  
Member of EY Law Global  
1132 Budapest  
Váci út 20.

© 2018 Vámosi-Nagy Ernst & Young  
Ügyvédi Iroda  
Minden jog fenntartva.

A jelen anyag célja csak általános tájékoztatás, és nem minősül hivatalos könyvvizsgálói, adó-, jogi vagy üzleti tanácsadásnak. Kérjük, keresse fel tanácsadóját, ha specifikus információra van szüksége.

[ey.com/hu](http://ey.com/hu)  
[www.eylaw.hu](http://www.eylaw.hu)